



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București ^{02.09.2009}
Nr. ^{L 182}

Domnului

Senator TONI GREBLĂ

**PREȘEDINTELE COMISIEI JURIDICE, DE NUMIRI,
DISCIPLINĂ, IMUNITĂȚI ȘI VALIDĂRI**

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 2 septembrie 2009, plenul Senatului a hotărât trimiterea, spre reexaminare, a *proiectului de lege privind despăgubirea persoanelor fizice care au constituit depozite la C.E.C. Bank înainte de anul 1990 și și-au transferat aceste depozite la BRD – Groupe Société Générale în anul 1991, în vederea achiziționării de autoturisme DACIA, în vederea întocmirii raportului suplimentar.*

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 2 septembrie 2009.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI

Alexandru Peres

**Domnul Bogdan Drăgoi – secretar de stat la Ministerul
Finanțelor Publice:**

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Ministerul Finanțelor Publice nu susține promovarea inițiativei legislative.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 156/2007, cu modificările și completările ulterioare, prevede că „Persoanele fizice care până la data de 15 februarie 1992 au efectuat depuneri de sume la CEC, precum și cele care au transferat aceste sume după data de 22 decembrie 1989 în conturile BRD în vederea achiziționării de autoturisme au dreptul să obțină despăgubiri bănești dacă depozitele astfel constituite, existente în conturile active ale CEC, respectiv BRD, îndeplinesc condiția neafectării soldului inițial”.

Considerăm că pentru inițierea și promovarea unui proiect de act normativ de acordare de despăgubiri în condiții nediscriminatorii este imperios necesară atât cunoașterea numărului deponenților care și-au transferat de la CEC la BRD depozitele constituite în vederea achiziționării de autoturisme, care îndeplinesc condiția neafectării soldului inițial, cât și a sumei exacte reprezentând valoarea totală a despăgubirilor.

Responsabilitatea verificării îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege revine exclusiv BRD, iar date certe privind numărul deponenților și valoarea lor Ministerul Finanțelor Publice încă le așteaptă.

Din aceste motive, Ministerul Finanțelor Publice nu susține promovarea acestei inițiative legislative.

Vă mulțumesc.

Domnul Alexandru Pereș:

Vă mulțumesc, domnule secretar de stat.

Domnule președinte Toni Greblă, vă rog să prezentați raportul comisiei.

Domnul Toni Greblă:

Domnule președinte, stimați colegi,

Printr-un act normativ din 2007, toți cetățenii României care au avut depuși bani la CEC pentru cumpărarea de autoturisme Dacia au fost despăgubiți. La începutul anului 1990, pe concurența dintre bănci, o parte din cei care înainte de 1990 aveau sumele depuse la CEC le-au transferat la BRD în același scop, BRD promițându-le că le acordă prioritate la cumpărarea acestor autoturisme. În prezent, este o discriminare evidentă între cetățenii României care au depus banii la aceleași bănci de stat, în scopul dobândirii de autoturisme: cei de la CEC au fost despăgubiți, cei de la BRD nu. Guvernul ne comunică faptul că în prezent Ministerul Finanțelor Publice colaborează cu BRD Group Société Générale în scopul obținerii informațiilor necesare promovării unui act normativ prin care și acești deponenți să fie despăgubiți. Noi nu facem acum decât să grăbim această operațiune în sensul că obligăm Guvernul să despăgubească pe depunătorii de la BRD, etapele identificării acestora fiind mult întârziate. Iată, deja au trecut doi ani de zile. Evidențele sunt foarte clare, într-o săptămână deponenții pot fi identificați și, până la intrarea în vigoare a acestei inițiative legislative, lucrurile pot fi rezolvate.

Trebuie să avem în vedere faptul că este vorba de 1000 – 2000 de persoane care sunt în această situație, astfel încât efortul bugetar care deja a fost făcut pentru deponenții la CEC nu este substanțial.

Drept urmare, noi vă propunem spre dezbatere și adoptare un raport de admitere, fără amendamente, la inițiativa legislativă. Proiectul face parte din categoria legilor ordinare, iar Senatul este primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Alexandru Pereș:

Mulțumesc, domnule președinte.

La dezbateri generale, dacă sunt intervenții.

Domnul senator Gheorghe David și, după aceea, domnul senator Emilian Frâncu.

Domnul Gheorghe David:

Mulțumesc, domnule președinte.

Așa cum preciza și președintele Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, este vorba, probabil, de un număr între 1000 și 2000 de persoane care nu au fost despăgubite. Spun acest lucru pentru că de vreo doi ani sau chiar trei ani de zile, la mine în zonă, respectiv Timiș, este o asociație care se luptă pentru a-și recâștiga aceste drepturi și am încercat și eu, am încercat și prin intervenții la Guvernul care a fost, la Guvernul actual să găsim o soluție de rezolvare a acestei probleme pentru acești oameni. Am încercat și s-a încercat o comunicare și cu BRD, unde se pare că nu există această comunicare sau nu se dorește această comunicare.

Drept urmare, această propunere legislativă nu dorește altceva decât să ajute acești oameni ca să-și întore în drepturi.

Ce este de făcut? Este de rezolvat această problemă cu BRD, obligându-i să nu facă altceva decât să restituie oamenilor banii pe care îi au în depozite de un număr bun de ani. De aceea cred că trebuie să luăm în serios și această mică problemă, dar pentru un număr de oameni care sunt într-o fază... Unii dintre ei, credeți-mă că au venit disperați că nu-și găsesc rezolvare de atâta vreme. Trebuie să găsim o soluție și să-i ajutăm ca să-și poată reprimi banii pe care îi au de mai multă vreme la această bancă.

Domnul Alexandru Pereș:

Mulțumesc, domnule senator.

Domnul senator Emilian Frâncu, microfonul 1. După aceea, domnul senator György Frunda, microfonul 2.

Domnul Emilian-Valentin Frâncu:

Este evident că orice discriminare ar trebui eliminată și Grupul parlamentar al PNL este primul care se pronunță, poate, pentru această propunere, numai că este, din păcate, o discriminare față de grupul nostru. Acum circa patru luni de zile, deci în sesiunea trecută, o propunere asemănătoare a grupului nostru a fost respinsă tocmai pe motiv că nu există încă astfel de răspunsuri asupra numărului deponenților și suma de bani care ar fi implicată în această chestiune.

Pe fond, totuși vreau să primesc un răspuns, poate de la președintele comisiei. De ce totuși legea în sine nu este aplicată, pentru că, iată, în prevederile ordonanței se spune foarte clar că de

prevederile art. 1, deci de despăgubirile respective beneficiază și persoanele fizice care după 22 decembrie 1989 au transferat depunerile existente la BRD, cu același scop, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art.1 alin.2, adică nu au afectat soldul inițial.

Deci este deja o prevedere legală, ea trebuie pusă în practică. De ce nu este pusă în practică? Aici ar trebui să găsim răspunsul. Altfel, apare o suprareglementare.

A doua nedumerire a mea. Consiliul Legislativ foarte rar dă un aviz negativ și vreau să întreb comisia dacă a rezolvat acea problemă ridicată de Consiliul Legislativ.

Mulțumesc.

Domnul Alexandru Pereș:

Și eu vă mulțumesc.

Domnule președinte Greblă, putem să-i răspundem domnului senator Frâncu?

Domnul Toni Greblă:

Da. Este vorba de o prevedere foarte ambiguă a modificării intervenite în 2008, care dă posibilitatea BRD-ului și Ministerului Finanțelor Publice să nu plătească despăgubiri unor astfel de categorii de persoane. Este motivația pentru care inițiatorii acestui proiect au propus un text clar, care să oblige deținătorul soldului și Ministerul Finanțelor Publice să plătească despăgubirile cuvenite.

Consiliul Legislativ nu respinge, practic, nu dă un aviz decât pe această motivație că ar exista o reglementare în legislație, v-am spus, reglementare care este insuficientă și care a permis până acum Grupului Société Générale și Ministerului Finanțelor Publice să nu

facă nicio plată pentru lucruri foarte clare. Este un depozit care este foarte ușor de identificat. Nu este o mare greutate. Dacă se dorea acest lucru, într-o săptămână se rezolva problema. Nu se dorește, din păcate, și inițiatorii de aceea au simțit nevoia să oblige cele două instituții, societatea bancară și Ministerul Finanțelor Publice, să restituie depunătorilor aceste sume.

Mulțumesc.

Domnul Alexandru Perș:

Vă mulțumesc și eu.

Domnul senator Frunda György, microfonul 2. Urmează domnul senator Iulian Urban.

Domnul Frunda György :

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Onorat Senat,

Am fost cel care a redactat amendamentul din 2007, care a devenit art. 1² al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 156/2007. Atunci am fost inițiatorul legii. În momentul în care am redactat inițiativa legislativă, erau în situația de a fi despăgubiți de către CEC peste 37.000 de cetățeni ai României. Până s-a adoptat legea, numărul lor a scăzut la 32.000. În timpul dezbaterilor parlamentare am aflat că aproximativ 1400 de cetățeni – acesta era numărul vehiculat – și-au transferat banii, într-adevăr, de la CEC la BRD, pentru că li s-a promis că vor primi autoturisme Dacia cu prioritate.

Cum proiectul inițial nu reglementa această plajă a deponenților care și-au transferat banii la BRD, am făcut

amendamentul respectiv, care a devenit art. 1^l al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 156/2007.

Un principiu nu numai juridic, dar și legislativ spune că *non bis in idem*. Când am o legiferare nu am nevoie să o repet.

Cele arătate de domnul președinte Greblă sunt, din nefericire, absolut reale. BRD, cu toate că există o lege în vigoare, nu face demersurile necesare pentru identificarea deponenților, nu comunică lista deponenților, este o obstrucție absolută. Eu însumi am vorbit cu președintele BRD, mi s-a promis că se vor da listele cu numele deponenților și se vor face măsurile necesare, dar nu s-a făcut nimic. De ce? Pentru că, potrivit legii, juriștii știu că cei care trebuie să plătească despăgubirile sunt cei de la BRD. Chiar dacă statul român plătește într-o primă fază despăgubirile, pentru ca oamenii să ajungă mai repede la banii respectivi, va avea o acțiune în regres pe care fie o rezolvă amiabil, fie pe calea instanțelor judecătorești și BRD va trebui să plătească.

De aceea, eu cred că nu trebuie să adoptăm această inițiativă legislativă. Există o lege, dacă aceasta nu se aplică, metoda nu este să adoptăm o altă lege. Bine, aici sunt și alte probleme. Vedeți, art. 1 se referă la depunerile până la data de 1 noiembrie 1990. Or, transferul a avut loc tocmai între 1990 și 1992, deci nu acoperă plaja deponenților care au făcut transferurile. Nu deservim oamenii care sunt în necaz. De aceea, pentru a nu respinge această inițiativă care vrea binele, dar pentru a lămuri lucrurile, eu cred că ar fi o soluție solomonică să retrimitem proiectul la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, comisia să ia legătura cu

reprezentanții Ministerului Finanțelor Publice, să facem demersurile necesare pentru aplicarea legii fie printr-un act normativ, printr-o hotărâre de Guvern sau chiar mai puțin, printr-un ordin al Ministerului Finanțelor Publice, care are dreptul să facă acest lucru, ca oamenii să-și primească banii.

În teritoriu sunt foarte, foarte mulți oameni care vin la birourile senatoriale cu această problemă. Într-adevăr, sunt discriminați, într-adevăr, problema trebuie rezolvată, dar o putem rezolva mult mai repede decât să trecem prin Senat, prin Camera Deputaților, s-o publicăm. Avem bază legală, să se elaboreze norme de aplicare a acestei ordonanțe, care trebuie să fie obligatorii și pentru BRD.

Vă mulțumesc.

Domnul Alexandru Pereș:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Domnul senator Iulian Urban, microfonul 2.

Domnul Iulian Urban:

Stimați colegi,

Suntem, în cazul acestei propuneri legislative, în situația în care o bancă, care activează în România, care face profituri în România, nu vrea să respecte o lege. Pur și simplu, nu-i sfidează numai pe cei 1400 de români care trebuie să-și ia acești bani, ci, în primul rând, Ministerul Finanțelor Publice.

La momentul la care am discutat adoptarea acestui raport în Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, aveam pe ordinea de zi un proiect de lege care se referea la executorii

bancari și am avut surpriza ca reprezentantul BRD-ului, care asista la discuțiile pe care noi le-am avut acolo, în momentul în care l-am întrebat de ce nu-și spune un punct de vedere referitor la acest act normativ, să refuze, pur și simplu, să ne dea un răspuns.

I-am întrebat pe cei de la Ministerul Finanțelor Publice care este situația, pentru că, iată, statul român nu reușește să convingă o societate comercială privată să *respecte niște angajamente pe care și le-a luat*.

Ni s-a spus că există un proces despre care nu am aflat în ce stadiu se află. Deci ceea ce am înțeles noi a fost faptul că B.R.D. poate să continue să nu respecte această lege care a fost adoptată de către Parlamentul României.

Mai mult de atât, am trimis o scrisoare, am discutat la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și am sesizat B.R.D.-ul să ne spună de ce nu se poate transmite această listă pentru că legea este făcută destul de ciudat. Se prevede faptul că, dacă sunt 1400 de oameni în această situație și în cazul unuia singur dintre ei nu se găsesc toate elementele care să se înscrie în tabelul centralizator, ceilalți 1399 nu-și primesc banii.

Deci, este o situație în care asistăm la faptul că statul român este practic neputincios, nu poate să oblige o bancă să comunice niște informații. Eu nu cred că trebuie nici măcar o săptămână pentru că în evidențele B.R.D.-ului, așa cum au preluat ei aceste dosare care au existat în 1990 și anterior anului 1990, 1989-1990, în mod evident, există în baza lor de date și, cu un simplu *search*, această listă poate să iasă la suprafață în câteva minute.

Noi, la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, în momentul în care am adoptat acest raport, am sancționat tocmai faptul că, pe de o parte, Ministerul Finanțelor Publice ne spune că nu are instrumente să determine B.R.D.-ul să respecte această obligație legală pe care o are, dar și B.R.D.-ul pentru că, ei, vă dați seama, se complac în această situație și preferă ca toată lumea să închidă ochii, astfel încât să nu plătească aceste despăgubiri care sunt niște promisiuni care au fost făcute unor români acum 18 ani de zile.

Acesta a fost motivul. Vorbim de suprareglementare. Bun. Dar să știți că noi, la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, am întrebat Ministerul Finanțelor Publice, concret. Ce faceți ca să-i determinați să vă dea aceste relații? Și nu am primit niciun răspuns din partea lor.

Domnul Alexandru Pereș:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Nu mai sunt intervenții.

Domnule senator Frunda, vă mențineți ideea de a supune votului plenului retrimiteră raportului la comisia sesizată în fond, sigur că da, pentru raport suplimentar.

Supun votului dumneavoastră această propunere venită din partea domnului senator Frunda pentru a trimite la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări raportul pentru lămuriri și un raport suplimentar.

Vă rog să votați.

Solicitarea a fost acceptată cu 41 de voturi pentru, 3 voturi împotrivă și 3 abțineri.

Stimați colegi, este aproape ora 13.00.

Pentru că urmează ședința de Birou permanent, declar închisă ședința noastră de astăzi, 2 septembrie 2009.

Ședința s-a încheiat la ora 13.00.